



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4261/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ETNO ONE d.o.o. u stečaju, OIB 02228270316, Split, Put Žnjana 1E, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo Financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijskog državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-775/2021-130 od 3. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. studenoga 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-775/2021-130 od 3. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-775/2021-130 od 3. listopada 2024. ponuditelju ETNO RAD d.o.o. u Srijanima, Srijane 192, OIB 50037085281 dosuđene su nekretnine oznake kč.br. 3957/67 ZU 14 k.o. Srijane u naravi pašnjak površine 13540 m² i poslovna zgrada, Srijane, Srijane 193, površine 169 m² za iznos od 4.051,00 EUR, odlučeno je da će se kupovna namiriti iz jamčevine uplaćene u iznosu od 29.500,00 EUR, a da će se preostali iznos od 25.449,00 EUR vratiti kupcu po pravomoćnosti rješenja, te je odlučeno da će se dosuđene nekretnine predati kupcu po pravomoćnosti rješenja i da će se izvršiti uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama nadležnog suda i brisanje zabilježbe upisa i tereta.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te čl. 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ).

3. Protiv tog rješenja o dosudi žalbu je podnio stečajni i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Prije svega čini nespornim zakonitost same prodaje nekretnine, te ističe da je na provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi najviša ponuda iznosila 4.051,00 EUR, što je 73 puta manje od utvrđene vrijednosti nekretnine (295.000,00 EUR) i čini tek 1% utvrđene vrijednosti imovine koja se dosuđuje, kao i da je ta najviša ponuda 30 puta manja od upisanog založnog prava žalitelja. Navodi zatim, kao i u svom podnesku od 6. rujna 2024. dostavljenom prvostupanjskom sudu nakon četvrte dražbe, da nije trebalo dosuditi nekretninu za navedeni iznos kupovnine jer bi se tom radnjom povrijedilo dostojanstvo stečajnog dužnika (čl. 6. OZ-a), da se prodajom ne bi ostvarila svrha unovčenja buduću da je jednako nepovoljna za dužnika i njegove vjerovnike jer se iz kupovnine ne bi namirio založni vjerovnik, a vjerojatno ni troškovi (izravni/neizravni), te da je prodaja nekretnine vrijednosti 295.000,00 EUR za iznos od 4.051,00 EUR u suprotnosti sa zakonom i javnom moralu, a što za posljedicu ima njenu ništetnost, a zbog čega prvostupanjski sud nije trebao dopustiti takvo raspolaganje u korist bilo kojeg ponuditelja. Smatra da se zbog navedenog pobijano rješenje ne može ispitati, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje glede valjanosti ponude i stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo, pa predlaže pobijano rješenje ukinuti.

4. Kupac ETNO RAD d.o.o. je u odgovoru na žalbu osporio žalbene navode i predložio žalbu kao neosnovanu odbiti.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

7. Neosnovan je žalbeni navod da se pobijano rješenje ne može ispitati, budući da su u obrazloženju dani jasni i valjani razlozi o odlučnim činjenicama za donošenje rješenja o dosudi nekretnine, dok te utvrđene odlučne činjenice žalitelj u žalbi niti ne dovodi u sumnju. Dakle, suprotno žalbenim navodima, pri donošenju pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi, a nije niti sporno, da je vrijednost predmetne nekretnine stečajnog dužnika utvrđena u iznosu od 295.000,00 EUR, da na prvoj, drugoj i trećoj održanoj elektroničkoj dražbi nije bilo ponuditelja, zbog čega je sazvana skupština vjerovnika na kojoj je odlučeno da će se uputiti stečajni upravitelj da objavi oglas o prodaji imovine u dnevnom tisku da bi se što šiti

krug potencijalnih kupaca uključio i u cilju postizanja veće cijene, te da je na četvrtoj provedenoj dražbi sudjelovalo šest ponuditelja i da je ponuđena najviša cijena u iznosu od 4.051,00 EUR. Žalitelj žalbenim navodima ne osporava zakonitost same prodaje.

9. Odredbom čl. 247. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (stavak 1.), da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija (stavak 4.), da se nekretnina ne može prodati na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine, na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti i na trećoj dražbi ispod jedne četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine (stavak 5.), da se na četvrtoj dražbi nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 EUR (stavak 6.) te da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine (stavak 7.).

10. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da iz citirane odredbe proizlazi da je samo u odnosu na prvu, drugu i treću dražbu propisana vrijednost ispod kojih se imovina ne može prodati, dok je za četvrtu dražbu samo određena najmanja moguća prodajna cijena, bez obzira na utvrđenu vrijednost nekretnine. Prema tome kad se prodaja imovine dužnika vrši putem elektroničke javne dražbe, zakonom nije određen iznosi ispod kojih se imovina ne može prodati na četvrtoj dražbi, pa unatoč očiglednom nerazmjeru između utvrđene vrijednosti nekretnine i najviše ponuđene cijene, prvostupanjski sud s obzirom na nespornu činjenicu da je četvrta dražba uspješno provedena na zakonit način, nije mogao donijeti drugačiju odluku osim dosuditi nekretninu najpovoljnijem ponuditelju. Pritom je sud imao u vidu i to da žalitelj kao razlučni vjerovnik nije koristio svojim pravom iz čl. 247. st. 7. SZ-a (a mogao je) te izjaviti da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu (.....), te da bi se u slučaju eventualnog poništenja dražbe, nova dražba mogla provesti pod istim uvjetima i istim ponuditeljima i istim ishodom dražbe.

11. Ovaj sud, kao i prvostupanjski ne nalazi da je prodaja predmetne nekretnine protivna javnom moralu i suprotna zakonu, jer je provedena sukladno izričitim odredbama zakona, prema kojima se na četvrtoj dražbi nekretnina može prodati po bilo kojoj cijeni, većoj od propisane početne cijene, neovisno o utvrđenoj vrijednosti nekretnine, a sud je dužan postupati u okviru postojećih zakonskih odredbi.

12. Prema tome, na pravilno utvrđene činjenice je pravilnom primjenom odredbi čl. 247. SZ-a i čl. 103. i čl. 108. OZ-a dosuđena predmetna nekretnina najpovoljnijem ponuditelju na četvrtoj elektroničkoj dražbi, dok žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Neosnovano je žaliteljevo pozivanje na izraženo shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev 701/2014 jer se ta odluka odnosi na drugačiju činjeničnu osnovu.

Poslovni broj: PŽ-4261/2024-3

4

14. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. studenoga 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:
05-12-2024
13:06:00



DPE
Cakor
DRVISONI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=89C1156415668522D3807333478933636353139
OU=Signature
S=Matic
G=Matic
CN=Mirta Matic